



Żary, 2016-07-05

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę Pawilonu nr 2 Szpitala na Wyspie Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach przy ul. Pszennej 2 – Etap I – stan surowy otwarty.

W związku z uchyleniem się od podpisania umowy przez firmę PERBUD Sp. z o.o., ul. St. Batorego 126a, 65-735 Zielona Góra, na podstawie art. 94 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Szpital Na Wyspie Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach przy ul. Pszennej 2 informuje, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych złożonych ofert w prowadzonym postępowaniu na rozbudowę Pawilonu nr 2 Szpitala Na Wyspie Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach przy ul. Pszennej 2 – Etap I – stan surowy otwarty, została wybrana:

numer oferty: 8

firma (nazwa) F.H.U. BIG-REM Daniel Awdziej
adres ul. Podhalańska 60, 68-200 Żary
cena netto: 1 021 313,07 zł
cena brutto: 1 256 215,00 zł
gwarancja jakości: 60 m-cy

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w SIWZ

Kryteria oceny ofert:

Cena 95% (wartość oferty brutto 1 256 215,00 zł) – 92,92 pkt

Gwarancja jakości 5% (60 m-cy) – 5 pkt

Ogólna wartość punktów uzyskanych w postępowaniu wynosi – 97,92 pkt

Pozostałe oferty złożone w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość netto i brutto/ilość przyznanych pkt w kryterium cena – 95%	Gwarancja jakości/ ilość przyznanych pkt w kryterium gwarancja jakości – 5%	Ogólna ilość przyznanych punktów w obu kryteriach
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” Sp. z o.o. w Restrukturyzacji ul. Młodych Energetyków 3 59-916 Bogatynia	Netto: 1 051 420,84 zł Brutto: 1 293 247,63 zł 90,26 pkt.	60 m-cy 5 pkt.	95,26 pkt.
2	RD-DUBOWSKI Sp. z o.o. ul. Szklarska 45 68-200 Żary	Netto: 1 074 941,69 zł Brutto: 1 322 178,28 zł 88,29 pkt.	60 m-cy 5pkt.	93,29 pkt.

3	TECHGIPS BUDOWNICTWO ul. Nagietkowa 7 67-106 Otyń / Modrzyca	Netto: 1 340 359,73 zł Brutto: 1 648 642,47 zł 70,81 pkt.	48 m-cy 4 pkt.	74,81 pkt.
5	Konsorcjum: Lider Konsorcjum M&J Modern Construction Sp. z o.o. Partner Konsorcjiu: M&J Sp. o.o. ul. Wojska Polskiego 41 68-200 Żary	Netto: 1 350 204,37 zł Brutto: 1 660 751,37 zł 70,29 pkt.	60 m-cy 5 pkt.	75,29 pkt.
7	Przedsiębiorstwo Budowlane „JANBUD” Sp. z o.o. ul. Okrzei 104 68-200 Żary	Netto: 1 334 681,82 zł Brutto: 1 641 658,64 zł 71,11 pkt.	60 m-cy 5 pkt.	76,11 pkt.

Oferty wykluczone:

Nr oferty 6 P.H.U. „Janzen”, ul. Tatrzańska 4c, 68-200 Żary

Oferent wezwany w dniu 29.06.2016r do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji, w terminie do dnia 01.07.2016r. do godz. 14:00 Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których nie wynika spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie:

- Wykonawca nie dołączył do wyjaśnień protokołu odbioru końcowego robót Intermarche typ 1100 w Miechowie wykonanych zgodnie z umową generalną. Wykonawca dołączył do oferty Protokół odbioru robót końcowych wykonanych zgodnie z Aneksem nr 4, który dotyczył przesunięcia terminu wykonania robót i wykonania robót dodatkowych. Ponadto przedłożony protokół odbioru został podpisany niezgodnie z zapisami §17 ust 1 Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie z dnia 26.04.2011r. Protokół odbioru końcowego podpisuje w imieniu Inwestora Inspektor Nadzoru i przedstawiciel Inwestora (zgodnie z §4 ust 1 Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie z dnia 26.04.2011r Inspektor Nadzoru Inwestorskiego – Paweł Pasanow, Przedstawiciel Inwestora – Mirosław Ibron), natomiast w imieniu Wykonawcy Kierownik Budowy (zgodnie z §5 ust 1 Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie z dnia 26.04.2011r Kierownik Budowy – Ryszard Duda) natomiast na protokole odbioru widnieją podpisy ze strony Inwestora - Paweł Pasanow, ze strony Wykonawcy – Jan Grębowiaiec.

Zamawiający wymagał przedłożenia w oryginale do wglądu Protokołu Odbioru Końcowego Robót wykonanych zgodnie z Umową na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie z dnia 26.04.2011r. czego Wykonawca nie przedstawił.

- Wykonawca do wyjaśnień nie dołączył Aneksu nr 3 do Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie z dnia 26.04.2011r.

- Wykonawca nie dołączył do wyjaśnień protokołu odbioru końcowego robót Bricomarche typ 1400 w Miechowie wykonanych zgodnie z umową generalną. Wykonawca dołączył do oferty Protokół odbioru robót końcowych wykonanych zgodnie z Aneksu nr 5, który dotyczył przesunięcia terminu wykonania robót i wykonania robót dodatkowych. Ponadto przedłożony protokół odbioru został podpisany niezgodnie z zapisami §17 ust 1 Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie z dnia 26.04.2011r. Protokół odbioru końcowego podpisuje w imieniu Inwestora Inspektor Nadzoru i przedstawiciel Inwestora (zgodnie z §4 ust 1 Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie z dnia 26.04.2011r Inspektor Nadzoru Inwestorskiego – Paweł Pasanow, Przedstawiciel Inwestora – Mirosław Ibron), natomiast w imieniu Wykonawcy Kierownik Budowy (zgodnie z §5 ust 1 Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie z dnia 26.04.2011r Kierownik Budowy – Ryszard Duda), natomiast na protokole odbioru widnieją podpisy ze strony Inwestora - Paweł Pasanow, ze strony Wykonawcy – Jan Grębowiaiec.

Zamawiający wymagał przedłożenia w oryginale do wglądu Protokołu Odbioru Końcowego Robót wykonanych zgodnie z Umową na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie z dnia 26.04.2011r. czego Wykonawca nie przedstawił.

- Wykonawca do wyjaśnień nie dołączył Aneksu nr 4 do Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie z dnia 26.04.2011r.

- Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu potwierdzenia przez inwestora Należytego wykonania robót wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone dot. realizacji robót na postawie umów: Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie z dnia 26.04.2011r oraz Umowy na roboty budowlane dla Pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie z dnia 26.04.2011r.

- Faktury jak i potwierdzenia przelewu nie wykazują zapłaty za całość inwestycji (tj. roboty budowlane dla pawilonu handlowego Bricomarche typ 1400 w Miechowie oraz roboty budowlane dla pawilonu handlowego Intermarche typ 1100 w Miechowie) wykazanych w dokumentacji załączonej w ofercie przetargowej.

- Zamawiający w celu potwierdzenia wiarygodności złożonych w Ofercie w/w Protokołów końcowych wykonania robót skierował pisemne zapytanie do firmy KROKUS Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu (Inwestor), która w piśmie z dnia 30.06.2016r. napisała, że kopie protokołów końcowego wykonania robót otrzymane przez Zamawiającego od Wykonawcy różnią się od wzorów protokołów posiadanych przez Spółkę KROKUS. Krokus Sp. o.o. przesłała zamawiającemu Protokół odbioru końcowego robót w Miechowie w którego była w posiadaniu. Załączony protokół w znacznym stopniu różni się od złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą. Różnice dotyczą zarówno formy dokumentu jak i jego treści w szczególności w kwestii reprezentacji stron, zgłoszonych uwag oraz dat wskazanych w protokole. Ustosunkowując się do prośby Zamawiającego o rekomendację usług PHU JANZEN, KROKUS Sp. z o.o. zasugerowała zapoznanie się z treścią załączonego protokołu.

Na podstawie protokołu przesłanego przez KROKUS Sp. z o.o. Zamawiający ustalił, że przy dokonaniu odbioru końcowego stwierdzono konieczność wykonania licznych poprawek przez Wykonawcę.

Z uwagi na powyższe Zamawiający uznał niewykazanie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę w szczególności w zakresie posiadanego doświadczenia a nadto Zamawiający stwierdził przedłożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Podstawa prawna wykluczenia oferty: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, art. 24 ust 2 pkt.3 i 4 (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), - dział VI "Środki ochrony prawnej".

PREZES ZARZĄDU
Szpital Na Wyspie Sp. z o.o.

Wiesław Olszański